

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sudu pojedincu Ivanu Vladiću, u pravnoj stvari tužitelja SCHENKER d.o.o. Rugvica, Dugoselska c. 5, OIB 51003352330, koga zastupa Tonči Ravlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ravlić i Šurjak iz Zagreba, Strossmayerov trg 7, protiv tuženika DIZALA OPTIMUS d.o.o. Zagreb, Trebež 9, OIB 94502577216, madi 16.288,88 kn, nakon zaključene glavne rasprave održane dana 06. listopada 2016., u prisutnosti punomoćnika tužitelja odvjetnice Helene Janković u zamjenu za odvjetnika Tončija Ravlića, te odsutnosti uredno pozvanog tuženika, danom objave 15. studenog 2016.

presudio je

1. Održava se na snazi platni nalog za isplatu određen u rješenju javnih bilježnika Branka Ranogajca iz Zagreba, Heinzelova 40/III, broj Ovr-32/15 od 29.06.2015. kojim je naloženo tuženiku da u roku od 8 dana tužitelju isplati iznos od 16.288,88 kn sa zakonskim zateznim kamatama u visini 12,14%, a u slučaju promjene referentne stope prema stopi propisanoj Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, uvećanjem referentne stope za 8 postotnih poena, a koje kamate teku:
  - na iznos od 1.718,40 kn od 07.12.2014.
  - na iznos od 14.570,48 kn od 22.12.2014.pa do isplate, kao i da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 678,61 kn sa zakonskim zateznim kamatama u visini 12,14% računajući od dana 29.06.2015., a u slučaju promjene referentne stope prema stopi propisanoj ZFPPN uvećanjem referentne stope za 8 postotnih poena, a koje kamate teku od dana 29.06.2016. pa do isplate.
2. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi daljnji trošak spora u iznosu od 3.020,00 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Branko Ranogajec iz Zagreba je izdao nalog za isplatu određen u rješenju broj Ovr-32/15 od 29.06.2015. kojim je naloženo tuženiku da u

8 dana tužitelju isplati iznos od 16.288,88 kn sa zakonskim zateznim kamata u iznosu od 12,14%, a u slučaju promjene referentne stope prema stopi propisanoj Zakonom o poslovanju i predstečajnoj nagodbi, uvećanjem referentne stope za 8 postotnih poena, a koje kamate teku na iznose navedene kao u izreci presude, pa do isplate, kao i da mu nadoli trošak ovršnog postupka u iznosu od 678,61 kn sa zakonskim zateznim kamata u iznosu od 12,14% računajući od dana 29.06.2015., a u slučaju promjene referentne stope prema stopi propisanoj ZFPN uvećanjem referentne stope za 8 postotnih poena, a koje kamate teku od dana 29.06.2016. pa do isplate.

Protiv navedenog naloga prigovor je podnio tuženi koji tvrdi da stanje duga nije točno i da ne iznosi 16.288,88 kn jer je tuženik uplatio 2.000,00 kn te da je u dogovoru sa tužiteljem da će ostatak duga platiti do 01.07.2015.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u račune i međunarodne tovarne listove.

Uvidom u račun broj 24862-01(list 3 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj ispostavio račun tuženiku za prijevoz robe, da račun glasi na iznos od 3.718,40 kn, a po kojem računu tužitelj traži da mu tuženik plati iznos od 1.718,40 kn te da račun dospijeva na naplatu 06.12.2014.

U međunarodni tovarni list (list 24 spisa) sud je utvrdio da je tuženik potvrdio da mu je tužitelj izvršio prijevoz po navedenom računu.

Uvidom u račun broj 26830-01-1 (list 30 spisa) sud je utvrdio da je isti račun tužitelj ispostavio tuženiku za prijevoz robe te da račun glasi na iznos od 14.570,48 kn i da račun dospijeva na naplatu 21.12.2014.

Uvidom u međunarodni tovarni list (list 31 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj izvršio prijevoz robe tuženiku te da je tuženik potvrdio da mu je tužitelj izvršio prijevoz po gore navedenom računu.

Sud nije prihvatio prigovor tuženika da mu tužitelj nije uračunao uplaćeni iznos od 2.000,00 kn iz razloga kao što je sud utvrdio račun broj 24862-01(list 3 spisa) glasi na iznos od 3.718,40 kn, a po navedenom računu tužitelj traži da mu tuženik plati iznos od 1.718,40 kn pa je, prema tome, tužitelj umanjio tuženiku uplaćeni iznos od 2.000,00 kn. Također sud nije prihvatio ni tvrdnju tuženog da je u pregovorima sa tužiteljem i da će mu platiti dug iz razloga što tuženi sudu nije dostavio nikakav dokaz da je platio dug tužitelju.

Na osnovu provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da se u ovom predmetu radi o prijevozu u međunarodnom prometu, neovisno od toga što su parnične stranke domaće pravne osobe.

Zbog toga se na ovaj sporni odnos primjenjuje Konvencija o ugovoru za međunarodni prijevoz robe cestom ( NN Međunarodni ugovori broj 1/92 dalje Konvencija ).

Prema čl. 13.st. 2 Konvencije prijevoz robe u primatelj u obvezi je platiti naknadu predviđenu tovarnim listom, osim u slučaju ako se stranke nisu drugačije sporazumjele, što je u skladu sa člankom 7. st. 1 Konvencije i čl. 219 st. 1 ZPP. Kako i sam tuženi ne osporava da je dužan platiti prijevoz tužitelju, to je sud našao osnovanim potraživanje tužitelja. Samim plaćanjem tuženog jednog dijela potraživanja tužitelja u iznosu od 2.000,00 kn, tuženi je priznao da mu je tužitelj izvršio prijevoz, te tuženi nije dokazao da je u cijelosti platio prijevoz tužitelju.

Na osnovu provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužitelj izvršio prijevoz tuženiku, a da mu za prijevoz tuženik nije izvršio plaćanje iznosa navedenog kao u izreci presude.

Tužitelj zbog kašnjenja plaćanja ima pravo i na zateznu kamatu prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ( NN br. 35/05 - 78/15. dalje ZOO )



Na osnovu provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio osnovanim potraživanje  
ja.

Stoga je sud ostavio na snazi platni nalog i donio je odluku kao u izreci presude.

Odluka o sudskom trošku temelji se na čl. 154. st. 1. ZPP-a, a sastoji se od troška  
odneska od 14.04.2016. u iznosu od 1.000,00 kn, trošak pristupa na ročište 06.10.2016. u  
nosu do 1.000,00 kn, PDV 25% u iznosu od 500,00 kn, sudska pristojba na presudu u iznosu  
od 520,00 kn ili ukupno 3.020,00 kn.

U Zagrebu, 15. studenog 2016.

SUDAC  
Ivan Vladić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu  
Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku presude  
rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 4 primjerka.

DNA

1. tužitelju po odvj. uz rješenje za pristojbu na presudu u iznosu od 520,00
2. tuženom po odvj.
3. apia

15.11.16

90/2015

Vrijeme ispisa: 26.10.2017. 08:52

eSpis


HRVATSKA  
ud u Zagrebu

## KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

ka odluke: Povrv-5890/2015-10  
odluke: Presuda  
ositelj: Ivan Vladić  
um pravomoćnosti: 24.11.2016.  
um ovršnosti: 02.12.2016.  
pomena  
avomoćnosti/ovršnosti:



*Ivan Vladić*



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

## RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sudu pojedincu Ivanu Vladiću, u pravnoj stvari tužitelja SCHENKER d.o.o. Rugvica, Dugoselska c. 5, OIB 51003352330, koga zastupa Tonči Ravlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ravlić i Šurjak iz Zagreba, Strossmayerov trg 7, protiv tuženika DIZALA OPTIMUS d.o.o. Zagreb, Trebež 9, OIB 94503577216, radi 16.288,88 kn, postupajući po službenoj dužnosti, dana 27. veljače 2017.

## riješio je

Ispravlja se presuda ovog suda broj Povrv-5890/15 od 15. studenog 2016. u uvodnom dijelu, četvrti redak, tako da iza riječi tuženika, umjesto DIZALA OPTIMUS d.o.o. Zagreb, Trebež 9, OIB 94502577216, treba stajati DIZALA OPTIMUS d.o.o. Zagreb, Trebež 9, OIB 94503577216.

## Obrazloženje

U presudi ovog suda broj Povrv-5890/15 od 15. studenog 2016. sud je uvodnom dijelu, u četvrtom retku, pogrešno naznačio tuženika DIZALA OPTIMUS d.o.o. Zagreb, Trebež 9, OIB 94502577216, a treba stajati DIZALA OPTIMUS d.o.o. Zagreb, Trebež 9, OIB 94503577216.

Svojim podneskom od 23. siječnja 2017. tužitelj je zatražio ispravak navedene presude.

Kako se očito radi o omašci u pisanju, sud je temeljem čl. 342. ZPP-a donio odluku kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 27. veljače 2017.

SUDAC  
Ivan Vladić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 4 primjerka.



Za točnost otpavka  
Monika Topolovec



2015

Vrijeme ispisa: 13.11.2017. 09:57

23  
eSpis 10

HRVATSKA  
u Zagrebu

## KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

odluke: Povrv-5890/2015-15  
odluke: Rješenje - ispravak presude  
nitelj: Ivan Vladić  
n pravomoćnosti: 11.04.2017.  
m ovršnosti:  
omena  
vomoćnosti/ovršnosti:



*Jolanda Novaković*

PRIMLJENO

11.11.2017

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
RAVLIĆ & SURVAR d.o.o.